

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PILIEČIŲ NUOSAVYBĖS TEISIŲ Į IŠLIKUSĮ  
NEKILNOJAMĄJĮ TURTĄ ATKŪRIMO ĮSTATYMO NR. VIII-359 21 STRAIPSNIO  
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO (TOLIAU – ĮSTATYMO PROJEKTAS)  
(TAP NR. 22-49) (TAIS NR. 21-31428(2))**

Nr. NV-214

Vilnius

Įvertinę Įstatymo projekto atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Teikime, kuriuo Įstatymo projektas pateiktas Vyriausybei, nurodyta, kad įvertinus tai, jog Įstatymo projektu nesiūloma reglamentuoti iki tol nereglementuotų santykių ir į tai, jog nekeičiama nustatyto teisinio reguliavimo esmė, numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimas neatliekamas. Tačiau Įstatymų projekto aiškinamajame rašte nurodytas Įstatymo projektu siekiamas tikslas – užbaigti nuosavybės teisių atkūrimo į žemę procesą miestuose bei Įstatymo projekto derinimo pažymoje nurodytų suinteresuotų subjektų pastabų ir pasiūlymų, į kurias neatsižvelgta, kiekis ir jų turinys, suponuoja tai, kad Įstatymo projektu siūlomi *esminiai pakeitimai*, paveiksiantys ne tik nuosavybės teisių į žemę atkūrimo proceso eigą, bet ir sukelsiantys teises pasekmes piliečiams, pageidaujantiems atkurti nuosavybės teises į žemę miestuose, galimai ir kitiems subjektams. Vadovaujantis Teisėkūros pagrindų įstatymo 15 straipsniu, šiuo atveju turėtų būti atliktas Įstatymo projektu numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimas. Be to, pažymėtina, kad Įstatymo projektu siūlomų pakeitimų tikslingumui įvertinti Įstatymo projekto aiškinamajame trūksta informacijos apie tai, koks konkrečiai yra grąžintinos valstybinės žemės trūkumas (nurodant plotą) miestuose, dėl kurio nėra galimybės baigti nuosavybės teisių į žemę atkūrimo miestuose nekeičiant galiojančio teisinio reguliavimo.

2. Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728 (toliau – Reglamentas), 33 punkte nustatyta, kad teisės akto rengėjas, nesutinkantis su išvada teikiančių subjektų pateiktomis pastabomis ir pasiūlymais, organizuoja suinteresuotų institucijų pasitarimą (išskyrus dėl Vyriausybės nutarimų projektų, kuriuose teikiamos Vyriausybės išvados dėl Lietuvos Respublikos Seime svarstomų teisės aktų projektų), jeigu nesutarimų pašalinti nepavyksta kitais būdais. Ne vėliau kaip prieš 2 darbo dienas iki suinteresuotų institucijų pasitarimo rengėjas pateikia suinteresuotoms institucijoms Reglamento 34 punkte nurodytą derinimo pažymą. Suinteresuotų institucijų atstovai pasitarime pateikia institucijų nuomonę dėl nesuderintų pastabų ir pasiūlymų. Vadovaujantis Reglamento 38.3 papunkčiu, teikime, kuriuo Vyriausybei teikiamas teisės akto projektas, turi būti nurodyta

Reglamento 33 punkte nurodyto pasitarimo rezultatai (jeigu toks pasitarimas buvo organizuotas). Pažymėtina, kad teikime, kuriuo Vyriausybei pateiktas Įstatymo projektas, nenurodyta, ar minėtas pasitarimas buvo organizuotas ir jei buvo organizuotas, nenurodyti jo rezultatai. Atsižvelgiant į Įstatymo projekto derinimo pažymoje išdėstytų pastabų ir pasiūlymų, į kuriuos neatsižvelgta, kiekį, manome, jog tikslinga organizuoti Reglamento 33 punkte nurodytą pasitarimą šioms pastaboms ir pasiūlymams aptarti. Šiame kontekste pažymėtina, kad 2022 m. sausio 25 d. Vyriausybei pateiktas Lietuvos verslo konfederacijos prašymas, kuriame nurodyta, jog Įstatymo projekto derinimo pažymoje nenurodytos esminės šios konfederacijos pastabos dėl Įstatymo projekto, į kurias neatsižvelgta.

3. Siūlytina tikslinti Įstatymo projekto aiškinamąjį raštą, atsisakant perteklinės nuorodos į buvusios Vyriausybės priimtą 2019 m. rugsėjo 25 d. nutarimą Nr. 975 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. kovo 13 d. nutarimo Nr. 167 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos įgyvendinimo plano patvirtinimo“ pakeitimo“. Taip pat siūlytina atsisakyti Įstatymo projektu siūlomų pakeitimų poreikį grįsti Lietuvos Respublikos piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo įgyvendinimo tvarkos, patvirtintos Vyriausybės 1997 m. rugsėjo 29 d. nutarimu Nr. 1057, nuostatomis, nes šis teisės aktas yra keičiamo įstatymo įgyvendinamasis teisės aktas ir jo nuostatos negali praplėsti ar susiaurinti keičiamame įstatyme numatyto teisinio reguliavimo. Be to, atsisakytina Įstatymo projekto aiškinamojo rašto 1 punkte išdėstytos įstatymų leidėjui neaktualios informacijos dėl 2021 m. spalio 23 d. vykusio Žemės ūkio ministerijos, Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos ir Vilniaus miesto savivaldybės atstovų pasitarimo ir jame pateiktų pasiūlymų bei priimtų sprendimų.

Teisės grupės patarėja  
Petkevičienė

Dalia